

ЧЕТВЕРТЫЙ ЭТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ К COVID-19 (три года спустя). ДОВЕРИЕ И ВЕРА: СОЦИАЛЬНО-НРАВСТВЕННЫЙ СРЕЗ ВАКЦИНАЦИИ



О.И. Кубарь¹, Г.Л. Микиртчян²

¹ ФБУН НИИ эпидемиологии и микробиологии имени Пастера, Санкт-Петербург, Россия

² ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет, Санкт-Петербург, Россия

Резюме. Подведение смысловых и системных итогов пандемии COVID-19 является актуальной задачей современной стратегии и должно составить очередную фазу прохождения и осмысления пандемии корона-вирусной инфекции как эпидемической и гуманитарной катастрофы глобального характера. На страницах журнала «Инфекция и иммунитет» нами регулярно и последовательно были представлены данные этического взгляда на нормативно-правовой характер обеспечения планового и оперативного управления пандемией и рассмотрены проблемы административного регулирования системы общественного здравоохранения. Анализ и этическая оценка ситуации затрагивает обширный круг вопросов, включающий как базовый законодательный ресурс, так и тактическую адаптацию нормативного поля в условиях кризисной ситуации. Самостоятельного решения требовали нравственные и логистические вызовы в сфере оказания медицинской помощи, экстренного порядка разработки и производства средств диагностики, лечения и профилактики, а также всех аспектов, связанных с организацией и проведением вакцинации. Всем вышеобозначенным сюжетам были посвящены три предшествующих этических комментария, сделанные и представленные нами ранее в ходе пандемии коронавирусной инфекции в 2020–2022 гг. Современная работа, оформленная в рамках общей серии, как «четвертый этический комментарий» вытекает непосредственно из данных, полученных в процессе обработки и исследования актуального опыта проведения вакцинации в контексте регионального кластера — государств — участников Содружества независимых государств (СНГ), детально описанных в предыдущей статье. Осознанная необходимость и очевидная значимость данной работы состоит в регистрации объективных параметров уязвимости вакцинации при пандемии COVID-19, а также выявлении ответного спектра формирования соответственно доверия/недоверия к вакцинации в различных слоях общества, в зависимости от комплекса социальных и нравственных факторов, включающих принадлежность к определенной религиозной конфессии. Исследованные и представленные в настоящей статье материалы имеют первостепенное значение для поиска нравственных путей поддержки и стабилизации ответственного отношения к защите морального, социального и физического здоровья граждан в чрезвычайных ситуациях.

Ключевые слова: уроки пандемии, уязвимость вакцинации, общественный ответ, вера и доверие, доверие и недоверие, спектр недоверия, нравственная позиция, социальная ответственность, профессиональный долг, персональный выбор, диалог с обществом.

Адрес для переписки:

Кубарь Ольга Иосифовна
197101, Россия, Санкт-Петербург, ул. Мира, 14,
ФБУН НИИ эпидемиологии и микробиологии имени Пастера.
Тел.: 8 (812) 233-21-56.
E-mail: okubar@list.ru

Contacts:

Olga I. Kubar
197101, Russian Federation, St. Petersburg, Mira str., 14,
St. Petersburg Pasteur Institute.
Тел.: +7 (812) 233-21-56.
E-mail: okubar@list.ru

Для цитирования:

Кубарь О.И., Микиртчян Г.Л. Четвертый этический комментарий к COVID-19 (три года спустя). Доверие и вера: социально-нравственный срез вакцинации // Инфекция и иммунитет. 2023. Т. 13, № 1. С. 29–36. doi: 10.15789/2220-7619-TFE-2102

Citation:

Kubar O.I., Mikirtichan G.L. The fourth ethical comment towards COVID-19 (three years later). trust and faith: social and moral profile of vaccination // Russian Journal of Infection and Immunity = Infektsiya i immunitet, 2023, vol. 13, no. 1, pp. 29–36. doi: 10.15789/2220-7619-TFE-2102

© Кубарь О.И., Микиртчян Г.Л., 2023

DOI: <http://dx.doi.org/10.15789/2220-7619-TFE-2102>

THE FOURTH ETHICAL COMMENT TOWARDS COVID-19 (three years later). TRUST AND FAITH: SOCIAL AND MORAL PROFILE OF VACCINATION

Kubar O.I.^a, Mikirtichan G.L.^b

^a St. Petersburg Pasteur Institute, St. Petersburg, Russian Federation

^b St. Petersburg State Pediatric Medical University, St. Petersburg, Russian Federation

Abstract. The summarizing up the semantic and systemic results should comprise the next phase to provide insights into COVID-19 pandemic and consider it as a modern epidemic and humanitarian crisis on global level. The journal «Infection and Immunity» regularly and consistently present the results of ethically viewed legal framework of the pandemic and the administrative regulation of the public health system. Analysis and ethical assessment of the situation covers a wide range of issues, including the provision and operational adaptation of the regulatory framework, the problems of medical care, the processes and conditions for developing diagnostics, treatment and prevention, as well as all aspects related to the organization and implementing vaccination. Three previous ethical comments presented in 2020–2022 during the pandemic were devoted to these issues. Current study within the framework of the «fourth ethical commentary» follows directly from the data obtained while evaluating and analysing real-world experience on vaccination in the context of a regional cluster — the CIS member states, presented in the previous article. The perceived need and obvious significance of the study is to highlight objective factors of vulnerability in the vaccination during the COVID-19 pandemic and identify the response spectrum to form trust/or distrust to vaccination in various sectors of society, depending on a set of social and moral factors, including those coupled to a religious denomination. The data obtained are of paramount importance to find the moral ways to support and stabilize a responsible attitude with the aim to protect moral, social and physical health in emergency situations.

Key words: pandemic lessons, vaccination vulnerability, public response, faith and trust, trust and mistrust, mistrust spectrum, moral position, social responsibility, professional duty, personal choice, dialogue with society.

Современный этап пандемии COVID-19 со всей определенностью можно характеризовать как время изучать и извлекать уроки. В реальной действительности настоящего момента мы сталкиваемся с непредвиденным явлением, поскольку оценка и анализ пандемии качественно сосредоточились в основном на уровне системы здравоохранения. Безусловно, такая работа необходима, логична и оправдана во имя настоящего и будущего медицины. Однако с учетом чрезвычайного социального масштаба катастрофы становится очевидным, что для осознания ошибок и поиска истины необходимо постараться распутать клубок связей, систем и структур отнюдь не только медицинского плана, а включающий также всю многогранную палитру взаимодействий, присущих современной цивилизации и их надрыв или, скорее, разрыв, имевший место в период последней пандемии.

Такое понимание несколько не претендует на попытку всестороннего и цельного рассмотрения проблемы пандемии в рамках данной статьи, скорее, наоборот, подчеркивает ее скромное целевое назначение: провести социально-нравственный срез ситуации, сложившейся при вакцинации против COVID-19, в строго определенном ключе — конфликта «доверия и веры».

Многолетний авторский опыт работы в области вакцинопрофилактики с четким этическим акцентом восприятия ее эффективности и проблем, позволяет выделить фактор «дове-

рия» к вакцинации как необходимое условие ее проведения и успеха [25, 26].

При этом существует шкала формирования «доверия», где определяющим служит авторитет, ответственность и правовая целесообразность государственных/административных систем, организующих вакцинацию. Следует также учитывать ориентацию на мнение профессионального сообщества и нравственное воздействие социально избранных групп влияния, таких как религия, СМИ и др. При этом необходимо иметь в виду дуплексный понятийный характер «доверия», включающий сторону, обеспечивающую, и сторону, оказывающую доверие.

Объективные факторы уязвимости формирования доверия к вакцинации в условиях пандемии COVID-19

Рассматривая проблему в избранном нами аналитическом формате, прежде всего, важно оценить, существовала ли в период пандемии COVID-19 объективная вероятность достижения доверия. Ранее, в специальном исследовании, опубликованном в данном авторитетном журнале, был детально представлен весь ряд научных и нравственных параметров, учет и соблюдение которых однозначно обеспечивает достоверность платформы «доверия» [17]. В работе была четко констатирована лишь относительная состоятельность условий формирования доверия как на каждом конкретном этапе,

так и в рамках цельной концепции вакцинопрофилактики при COVID-19 на национальном, региональном и глобальном уровнях [17]. К критическим моментам, которые существовали на момент создания вакцин и на этапе их применения, можно отнести дефицит научных знаний в области эпидемиологии инфекции, в характере иммунологической защиты, научно-технологических принципов разработки, а также лимит данных по эффективности/безопасности и практической базы применения [2, 7, 21]. К этому объективному списку следует добавить соревновательный режим разработки вакцин, что сопровождалось как реальными фактами компромиссных решений, так и нерегулируемой дискредитацией вакцин конкурентов и огромным отрицательным информационным воздействием путем создания стереотипа недоверия и скептицизма [12, 18, 30, 31].

Дезориентация общества в отношении вакцин/вакцинации множилась некомпетентностью дискуссий, отсутствием убедительных опровержений ложных фактов, игнорированием принципов солидарности и равной доступности в мировом масштабе [18, 33, 36]. Директивный аспект регулирования, предполагающий обязательность вакцинации, был замаскирован директивным характером социально-правовых ограничений, что также не способствовало популяризации компании вакцинации.

Таким образом, со стороны обеспечения факторов доверия имела место многокомпонентная качественная недоработка исследовательского, нравственного, административного, правового, информационного и социального индекса. К этому следует добавить, что под прессом очевидной уязвимости вакцинации особое значение стало иметь усиление позиции антивакцинального лобби и присоединение к нему представителей профессиональной медицинской среды [8, 32, 34].

В подобных обстоятельствах было сложно ожидать от общества как стороны, которая должна на деле оказать доверие, истинной приверженности к вакцинации [6, 29]. Однако в противовес всем указанным выше отрицательным воздействиям, именно на данном уровне взаимодействия вступают в силу главные моральные аргументы убеждения, такие как историческая значимость вакцинации как универсального инструмента управления эпидемической ситуацией [25, 28]. Добавочную неопровержимую ценность приобретает социальная, профессиональная и персональная ответственность всех участников вакцинального процесса и нормативно-нравственный аспект баланса интересов индивидуума и общества при чрезвычайных ситуациях.

Нравственный отклик общества в аспекте формирования доверия к вакцинации в условиях пандемии COVID-19

Общественные отношения, сложившиеся в процессе вакцинации против COVID-19, регулировались не только принципами биологической/эпидемической целесообразности, но и нормами этики и права. Необходимо отдать должное трем стимулирующим факторам, к которым относятся: общественный запрос на сдерживание пандемии, моральное ожидание, связанное с разработкой вакцин, и обеспеченность конституционно закрепленных нормативных действий. Механизм и приоритет защиты интересов общества как обязанности государства при чрезвычайных ситуациях, включающих пандемию, универсально прописан в соответствующих статьях конституций стран мира [10].

Специальное значение приобрело нравственное измерение, основанное на вековых традициях непреложной веры с учетом уникальных возможностей предотвращения или разрешения конфликта интересов у членов соответствующих религиозных общественных групп. Прежде чем представить сложившийся диапазон специфического влияния религиозной приверженности в масштабе анализируемой нами геополитической зоны ряда стран СНГ, следует неминуемо признать, что весь спектр полемической уязвимости вакцинации затронул непосредственно религиозные институты, что обострило существующие религиозные смущения и потребовало поиска дополнительных компромиссов.

Проведенный нами ранее целостный анализ и обзор проблемы отношения различных религиозных конфессий к вакцинации, выявил отсутствие принципиального запрета на прививки во всех религиях мира и констатировал признание их ценности для спасения жизней людей [27]. Часто повторяющиеся, якобы религиозные, причины отказа от вакцинации характеризуют лишь недостаточную осведомленность об истинных богословских взглядах основных религий на вопросы иммунизации. Подобная ситуация вновь была озвучена при пандемии COVID-19, которая остро поставила перед обществом вопросы, связанные с вакцинопрофилактикой и ее восприятием верующими. Данной теме было посвящено много публикаций, обзоров и высказываний в глобальной вакцинальной (антивакцинальной) полемике [8, 13, 35, 37].

Наше внимание в целом и в сфере религиозной направленности в частности по-прежнему занимал поиск ответов на вопросы, что вызвало рост недоверия и какие выводы следует сделать, для улучшения ситуации в будущем? Очевидно,

что раскрытие истоков недоверия и соответствующих мер стабилизации, успешно можно достичь лишь в условиях первичного анализа вакцинальной политики при COVID-19 в конкретном регионе наблюдения, в нашем случае, как было отмечено выше, — в странах СНГ [17].

Поскольку господствующие вероисповедания в пределах названного региона составляют христианство и ислам, прежде всего, следует учитывать тот факт, что при пандемии сработали классические уровни непринятия вакцинации, а именно отказ по факту халяльности вакцин (ислам) или использования клеток человеческого эмбриона (христианство) [25]. Конкретные ситуации в отдельных странах и конфессиональном аспекте складывались следующим образом.

В Русской православной церкви (РПЦ) священноначалие высказалось в пользу вакцинопрофилактики от COVID-19. Патриарх Московский и всея Руси Кирилл еще в марте 2020 г. сделал прививку от коронавирусной инфекции одним из российских препаратов [20]. 22 декабря 2021 г. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, выступая с докладом на ежегодном Епархиальном собрании духовенства города Москвы, коснулся темы вакцинации от коронавирусной инфекции, которая стала поводом для широкого обсуждения как среди верующих, так и в обществе в целом. Он в частности сказал: «Знаю, что многих волнует тема вакцинации от коронавирусной инфекции и что в среде духовенства и мирян, точно так же, как и во всем обществе, есть разногласия по этому поводу. Кто-то считает, что вакцинация должна быть обязательной для всех, кто-то — что она должна быть полностью добровольной. Кто-то и вовсе считает ее ненужной или даже неприемлемой» [9]. Далее он высказал убеждение, что «вакцинироваться или нет — это вовсе не вероучительный вопрос. Это вопрос сугубо медицинский, дело личного выбора и ответственности человека, его жизненного опыта... Даже если весь мир станет ареной сегрегации по иммунному признаку, Церковь должна оставаться свободной от такой сегрегации и принимать всех стремящихся ко Христу людей» [22].

Однако не все представители РПЦ были согласны с положительным отношением к вакцинации от коронавируса. Реакция консервативных духовенства и мирян РПЦ, так называемого «глубинного православия», по многим вопросам кардинально отличалась от видения официального церковного руководства [4].

Взгляд православных врачей и философов по данному вопросу еще за два десятилетия до пандемии, в 2009 г., нашел отражение в фундаментальных заявлениях Церковно-

общественного совета по биомедицинской этике Московского Патриархата [23]. В указанных документах недвусмысленно высказано отношение к вакцинации как к необходимой современной мере профилактики инфекционных заболеваний, отказ от которой может привести к тяжелым последствиям. Конкретно к ситуации по теме вакцинации от коронавируса была сформулирована достаточно взвешенная позиция. С одной стороны, было вновь подчеркнуто, что «Русская Православная Церковь последовательно придерживается принципов защиты свободы выбора человека в использовании или неиспользовании новых и быстро развивающихся технологий, в том числе в сфере медицины». Был освещен «исторический опыт Русской Православной Церкви, которая знает примеры активного участия священнослужителей в распространении практики вакцинации», благодаря которой многие известные в прошлом эпидемии сошли на нет.

Убедительная поддерживающая позиция была присуща Армянской апостольской церкви, которая определила свое отношение к вакцинации, отметив, что: «прививка от болезни не представляет духовной опасности для верующих, а в условиях пандемии, кроме личной свободы, необходимо думать и об ответственности перед обществом и не подвергать угрозе ни себя, ни окружающих» [11].

Митрополия Молдовы вначале пандемии скептически относилась к иммунизации и открыто выступала против возможности «обязательной вакцинации», несмотря на то, что подобная практика вакцинации не была предусмотрена уполномоченными государственными органами Молдовы [3, 19]. Позднее ситуация значительно улучшилась и служители церкви, в том числе и ранее несогласные и даже те, которые поддерживали распространяемые в социальных сетях страхи о вакцинах, вакцинировались сами и стали убеждать прихожан ответственно относиться к своему здоровью и к здоровью окружающих.

Среди мусульман региона, также в силу имевшего место дефицита профессионального информирования и обилия мифов о пандемии и вакцинации, «вакцинальная нерешительность общества» на конфессиональном уровне не избежала роста в начальный период проведения вакцинальной компании [14]. Позднее повышение фактора доверия в процессе вакцинации стало следствием солидарного нравственного воздействия, основанного на достижении соразмерности адекватного и открытого диалога с обществом [24]. Чрезвычайно значимый вклад внесли результаты участия ряда стран Центральноазиатского регионального экономического сотрудничества (ЦАРЭС)

в социологическом проекте, направленном на определение основных позиций общественного мнения в отношении вакцинации от COVID-19 и, в частности, открывшем истинное значение вековых устоев веры в защите здоровья и жизни [1]. В рамках проекта ЦАРЭС принимали участия несколько стран, вошедших в формат нашего изучения политики вакцинации от COVID-19, такие как Азербайджан, Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан [17].

Данные опроса подтвердили, что важным элементом негативного отношения к вакцинации и отказа от нее по так называемой «личной причине», стала недостаточность информации о роли массовой вакцинации в улучшении эпидемиологической ситуации.

Иллюстрацией к пониманию этого явления должна стать шкала самых распространенных причин отказов от вакцинации, разработанная ВОЗ в 2019 г. Пропорциональная последовательность данной шкалы представлена следующим образом: «уверенность в том, что болезнь обойдет стороной», «недоступность вакцин», а также «недостаток доверия» [5]. Поскольку в ситуации COVID-19 баланс в сторону заражения был чрезвычайно высок и доступность вакцин в исследуемом регионе была обеспечена, это снимает возможность оперирования данными параметрами и однозначно определяет самым очевидным фактором отказа от вакцинации именно «недостаток доверия». Подобное состояние не случайно, поскольку в пандемию COVID-19 информационное поле находилось полностью под воздействием непрофессионального СМИ, несвободного от конфликта интересов. Ответным показателем, выявленным по результатам указанного социального опроса, стало то, что подавляющее большинство респондентов получало информацию о вакцинах из СМИ, а не от медицинских работников. Так, например, по данным указанного опроса ЦАРЭС, медицинские работники в качестве источника получения информации упоминаются лишь в 13,5% в Кыргызстане, в 20,7% — в Таджикистане и в 8,2% — в Узбекистане [1, с. 57 табл. 9].

Казус данной ситуации заключается в том, что в ходе этого же социологического исследования было установлено, что позитивное влияние на формирование доверия к вакцинации в зависимости от гендерного статуса респондента (мужчины/женщины), повсеместно принадлежит именно медицинскому персоналу, соответственно: 70,0%/75,7% — Кыргызстан; 73,8%/76,4% — Таджикистан и 82,0%/85,2% — Узбекистан [1, с. 94, табл. 46].

Следует с сожалением констатировать, что представленные показатели однозначно указывают на упущенную возможность создания

корректной вакцинальной среды в силу чрезвычайной по интенсивности и вовлеченности в актуальный режим пандемии профильных медицинских структур с одновременным переходом информационного «рупора» в непрофессиональную и склонную к сенсациям и негативизму сферу [1, с. 57, табл. 9].

В подобной обстановке задействование всех факторов нравственной поддержки безусловно имело существенное значение. Прямую связь следования религиозным наставникам по рекомендации вакцинации в регионе стран ЦАРЭС отметили в зависимости от гендерного статуса респондента (мужчины/женщины) соответственно: 1,9%/1,9% — в Кыргызстане; 3,4%/2,4% — в Таджикистане; 0,8%/0,2% — в Узбекистане [1, с. 94, табл. 46]. Однако следует иметь в виду и непрямые характеристики нравственного воздействия религии, такие как традиционная ценность семьи, что определило наиболее частую мотивацию и приверженность женщин к вакцинации в странах мусульманского региона для защиты родных и близких. В целом фактор защиты семьи послужил основанием для вакцинопрофилактики у 73,6% участников опроса в Кыргызстане, 80,7% — в Таджикистане и 72,8% — в Узбекистане [1, с. 65].

Заключение

Все вышеуказанные положения последовательно подчеркивают неопровержимость концепции профессиональной и социальной ответственности всех сторон и зон влияния (законодательство, здравоохранение, религия, СМИ) для поддержки авторитета научно-медицинских мер защиты здоровья общества, что было детально прокомментировано нами ранее на различных этапах развития пандемии [15, 16, 17].

Особо позитивным примером может служить практика вакцинации, обеспечивающая объективное, профессиональное информирование населения, исключение необоснованной дезинформации за счет системы «обратной связи», оперативное мониторингирование результатов вакцинации и их открытое обсуждение в экспертно-профильном медицинском аспекте.

В целом необходимо акцентировать внимание на том, что достижение гармонического доверия к вакцинации на принципах убежденности, осознанности, независимости и веры в научный и нравственный потенциал медицины требует совершенствования социальных норм регулирования отношения человека и общества, прежде всего в части повышения правовой, административной и информационной ответственности уполномоченных на то структур и укрепления моральных основ во всех сферах человеческого сообщества.

Список литературы/References

1. Анализ отношения общества к вакцинации от COVID-19 в отдельных странах ЦАРЭС. Аналитический отчет. Апрель 2021. 104 с. [Analysis of society's attitude to vaccination against COVID-19 in selected CAREC countries. Analytical report. April 2021. 104 p. (In Russ.)] URL: <https://www.carecinstitute.org/wp-content/uploads/2021/04/CAREC-Institute-vaccination-attitudes-report-RUS-22-Apr-2021.pdf>
2. Бочкаева З.В., Макаров В.В. Новые технологические подходы к созданию вакцин для профилактики COVID-19 // II Междунар. науч.-практ. конф. по вопросам противодействия новой коронавирусной инфекции и другим инфекционным заболеваниям (9–10 декабря 2021 г., Санкт-Петербург): сб. материалов / под ред. А.Ю. Поповой, В.В. Кутырева. Саратов: Амирит, 2021. С. 28–31. [Bochkaeva Z.V., Makarov V.V. New technological approaches to the creation of vaccines for the prevention of COVID-19 // II International Scientific and Practical Conference on countering new coronavirus infection and other infectious diseases, December 9–10, 2021, St. Petersburg: proceedings. Eds.: A.Yu. Popova, V.V. Kutuyev. *Saratov: Amirite*, 2021. 28–31 pp. (In Russ.)]
3. В Кишиневе проходит протест против обязательной вакцинации от коронавируса // NewsMaker. Дата публикации: 03.08.2021. [A protest against mandatory vaccination against coronavirus is taking place in Chisinau // NewsMaker. Publication date: 03.08.2021. (In Russ.)] URL: <https://newsmaker.md/rus/novosti/v-kishineve-prohodit-protiv-obyazatelnoy-vaktsinatsii-ot-koronavirusa-video> (14.11.2022)
4. В РПЦ расходятся во мнении по вопросу вакцинации от COVID-19. В вакцину не верит даже патриарх Кирилл // Рамблер. Дата публикации: 17.09.2020. [The ROC disagrees on the issue of vaccination against COVID-19. Even Patriarch Kirill does not believe in the vaccine // Rambler. Publication date: 17.09.2020. (In Russ.)] URL: <https://news.rambler.ru/other/44859192-v-rpts-rashodyatsya-vo-mnenii-po-voprosu-vaktsinatsii-ot-covid-19-v-vaktsinu-ne-verit-dazhe-patriarh-kirill> (14.11.2022)
5. ВОЗ. Десять проблем здравоохранения, над которыми ВОЗ будет работать в 2019 году. [WHO: ten threats to public health in 2019] URL: <https://www.who.int/news-room/sportlight/ten-threats-to-global-health-in-2019> (14.11.2022)
6. ВЦИОМ выяснил, как россияне относятся к вакцинации от COVID-19 // РИА Новости. Дата публикации: 10.06.2021. [VTSIOM found out how Russians feel about vaccination against COVID-19 // RIA Novosti. Publication date: 10.06.2021. (In Russ.)] URL: <https://ria.ru/20210610/vtsiom-1736476723.html> (14.11.2022)
7. Гончарова В.Е. Этические вопросы проведения клинических исследований и вакцинации против COVID-19 // Медицинская этика. 2021. Т. 10, № 2. С. 35–40. [Goncharova V.E. Ethical issues of conducting clinical trials and vaccination against COVID-19. *Meditsinskaya etika = Medical Ethics*, 2021, vol. 10, no. 2, pp. 35–40. (In Russ.)]
8. Горошко Н.В., Емельянова Е.К., Пацала С.В. Проблема ковид-антивакцинаторства: Россия на мировом фоне // Социальные аспекты здоровья населения. 2021. Т. 67, № 4. [Goroshko N.V., Emelyanova E.K., Patsala S.V. The problem of COVID-anti-vaccination: Russia on a global background. *Sotsial'nye aspekty zdorov'ya naseleniya = Social Aspects of Population Health*, 2021, vol. 67, no. 4. (In Russ.)] doi: 10.21045/2071-5021-2021-67-4-3
9. Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на Епархиальном собрании г. Москвы (22 декабря 2021 года). Report of His Holiness Patriarch Kirill at the Diocesan Meeting of Moscow (December 22, 2021). URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5874415.html> (14.11.2022)
10. Дорошенко Е.Н. Конституционно-правовые основы ограничения прав человека в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15, № 12. С. 48–56. [Doroshenko E.N. Constitutional law foundations for the restriction of human rights in connection with the new COVID-19 pandemic. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2020, vol. 15, no. 12, pp. 48–56. (In Russ.)] doi: 10.17803/1994-1471.2020.121.12.048-056
11. Духовной опасности для верующих в вакцинации нет — Армянская Апостольская церковь // SPUTNIK Армения. Дата публикации: 12.11.2021. [There is no spiritual danger for believers in vaccination — Armenian Apostolic Church // SPUTNIK Armenia. Publication date: 12.11.2021. (In Russ.)] URL: <https://ru.armeniasputnik.am/20211112/dukhovnoy-opasnostidlya-veruyuschikh-v-vaktsinatsii-net-armyanskaya-apostolskaya-tserkov-35296492.html> (14.11.2022)
12. Есть 6 вакцин: Sputnik V, Pfizer и другие. А какая лучше? — изучаем вместе: видеофайл // SPUTNIK Узбекистан. Дата публикации: 19.02.2021. [There are 6 vaccines: Sputnik V, Pfizer and others. And which one is better? — we study together: videofile // SPUTNIK Uzbekistan. Date of publication: 19.02.2021. (In Russ.)] URL: <https://uz.sputniknews.ru/20210219/16044005.html>
13. Конгрегация Вероучения: Нота о нравственности использования некоторых вакцин против COVID-19. Рим, Управление Конгрегации вероучения, 21 декабря 2020 г. [Congregation of the Doctrine of the Faith. A note on the ethics of using some Covid-19 vaccines.] Rome, Office of the Congregation for the Doctrine of the Faith, December 21. (In Russ.)] URL: https://www.vatican.va/roman_curia/congregations/cfaith/documents/rc_con_cfaith_doc_20210221_nota-vaccini-anticovid_en.html
14. Коронавирусные ограничения и вакцинация граждан стали одними из ключевых тем в интервью председателя Духовного управления мусульман Российской Федерации Муфтия Шейха Равиля Гайнутдина для телеканала «Россия 24» 2021 // Совет муфтиев России. Дата публикации: 20 июля 2021. [Coronavirus restrictions and vaccination of citizens became one of the key topics in an interview with the chairman of the Spiritual Administration of Muslims of the Russian Federation Mufti Sheikh Ravil Gainutdin for the TV channel “Russia 24” 2021 // Council of Muftis of Russia. Date of publication: July 20, 2021. (In Russ.)] URL: <https://muslim.ru/articles/278/30656>
15. Кубарь О.И. Этический комментарий к COVID-19 // Инфекция и иммунитет. 2020. Т. 10, № 2. С. 287–294. [Kubar O.I. Ethical comments on COVID-19. *Infektsiya i immunitet = Russian Journal of Infection and Immunity*, 2020, vol. 10, no. 2, pp. 287–294. (In Russ.)] doi: 10.15789/2220-7619-ECO-1447
16. Кубарь О.И., Бичурина М.А., Романенкова Н.И. Второй этический комментарий к COVID-19 (год спустя) // Инфекция и иммунитет. 2021. Т. 11, № 1. С. 17–24. [Kubar O.I., Bichurina M.A., Romanenkova N.I. Second ethical comments towards COVID-19 (one year later). *Infektsiya i immunitet = Russian Journal of Infection and Immunity*, 2021, vol. 11, no. 1, pp. 17–24. (In Russ.)] doi: 10.15789/2220-7619-SEC-1645

17. Кубарь О.И., Микиртичан Г.Л., Владимирова Е.Ю., Таги-заде Т.Г., Мамедова Ф.М., Гаджиева У.К., Давтян С.А., Мавсиян Ф.М., Тилекеева У.М., Грамма Р.К., Насырова Ф.Ю., Тишкова Ф.Х., Мухамедова З.М., Атамурадова Ф.С. Третий этический комментарий к COVID-19 (два года спустя) — вакцинация, солидарность и доверие // Инфекция и иммунитет. 2022. Т. 12, № 2. С. 222–238. [Kubar O.I., Mikirtichan G.L., Vladimirova E.Yu., Taghi-zade T.G., Mamedova F.M., Gadzhieva U.K., Davtyan S.A., Mavsisyan F.M., Tilekeeva U.M., Gramma R.K., Nasyrova F.Yu., Tishkova F.H., Muhamedova Z.M., Atamuradova F.S. The third ethical commentary to COVID-19 (two years later) — vaccination, solidarity, and trust. *Infektsiya i immunitet = Russian Journal of Infection and Immunity*, 2022, vol. 12, no. 2, pp. 222–238. (In Russ.)] doi: 10.15789/2220-7619-THC-1875
18. Лескова И.В., Зязин С.Ю. Недоверие к вакцинации как информационный вброс // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2021. Т. 29, № 1. С. 37–40. [Leskova I. V., Zyazin S. Yu. The lack of confidence to vaccination as information planting. *Problemy sotsial'noi gigieny, zdravookhraneniya i istorii meditsiny = Problems of Social Hygiene, Public Health and History of Medicine*, 2021, vol. 29, no. 1, pp. 37–40. (In Russ.)] doi: 10.32687/0869-866X-2021-29-1-37-40
19. Митрополия Молдовы: Вакцинация от нового типа коронавируса должна быть добровольной // NewsMaker. Дата публикации: 19.05.2020. [Archdiocese of Moldova: Vaccination against a new type of coronavirus should be voluntary // NewsMaker. Publication date: 03.08.2021. (In Russ.)] URL: <https://newsmaker.md/rus/novosti/mitropoliya-moldovy-vaktsinatsiya-ot-novogo-tipa-koronavirusa-dolzha-byt-dobrovolnoy> (14.11.2022)
20. Патриарх Кирилл привился одной из российских вакцин от COVID-19 // РИА Новости. Дата публикации: 13.04.2021. Patriarch Kirill was vaccinated with one of the Russian COVID-19 vaccines // RIA Novosti. Publication date: 13.04.2021. (In Russ.)] URL: <https://ria.ru/20210413/patriarkh-1728130920.html> (14.11.2022)
21. Попова А.Ю., Тотолян А.А. Методология оценки популяционного иммунитета к вирусу SARS-CoV-2 в условиях пандемии COVID-19 // Инфекция и иммунитет. 2021. Т. 11, № 4. С. 609–616. [Popova A.Yu., Totolian A.A. Methodology for assessing herd immunity to the SARS-CoV-2 virus in the context of the COVID-19 pandemic. *Infektsiya i immunitet = Russian Journal of Infection and Immunity*, 2021, vol. 11, no. 4, pp. 609–616. (In Russ.)] doi: 10.15789/2220-7619-MFA-1770
22. Святейший Патриарх Кирилл: Церковь должна оставаться свободной от сегрегации по иммунному признаку и принимать всех стремящихся ко Христу // Православие.ru. Дата публикации: 22.12.2021. [His Holiness Patriarch Kirill: The Church must remain free from segregation on the basis of immunity and accept all those who aspire to Christ // Pravoslavie.ru. Date of publication: 22.12.2021. (In Russ.)] URL: <https://pravoslavie.ru/143567.html> (14.11.2022)
23. Совместное заявление Совета и Общества православных врачей России о проблемах вакцинации в России // Русская православная церковь. Официальный сайт Московского Патриархата. Дата публикации: 25.05.2009. [Joint statement of the Council and the Society of Orthodox Doctors of Russia on the problems of vaccination in Russia // Russian Orthodox Church. Official site of the Moscow Patriarchate. Date of publication: 25.05.2009. Date of publication: 25.05.2009. (In Russ.)] URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/964218.html> (14.11.2022)
24. Фетва Совета Улемов Духовного собрания мусульман России по предотвращению распространения коронавирусной инфекции (COVID-19) (№ 07/21-СУ от 15 июля 2021 года). [Fatwa of the Ulema Council of the Spiritual Assembly of Muslims of Russia on preventing the spread of coronavirus infection (COVID-19) (N 07/21-SU dated July 15, 2021). (In Russ.)] URL: <https://dsmr.ru/islam/fetvy.html> (14.11.2022)
25. Этика вакцинации (критерий научного и гуманитарного прорыва). Под общей ред. О.И. Кубарь. СПб.: ФБУН НИИЭМ имени Пастера, 2018. 176 с. [Ethics of vaccination (criterion of scientific and humanitarian breakthrough). Ed. O.I. Kubar. *St. Petersburg: St. Petersburg Pasteur Institute*, 2018. 176 p. (In Russ.)]
26. Этика инфекционной патологии. Под ред. О.И. Кубарь. СПб.: ФБУН НИИЭМ имени Пастера, 2014. 116 с. [Ethics of infectious pathology. Ed. O.I. Kubar. *St. Petersburg: Pasteur Research Institute*, 2014. 116 p. (In Russ.)]
27. Peščić G., Karačić S., Микиртичан Г.Л., Кубарь О.И., Leavitt F. J., Cheng-tek Tai M., Morishita N., Vuletić S., Tomašević L. Религиозные возражения для вакцинации или религиозные оправдания для уклонения от вакцинации: действительно ли они существуют? Медицина и организация здравоохранения. 2020. Т. 5, № 1. С. 58–78. [Peščić G., Karačić S., Mikirtichan G.L., Kubar O.I., Leavitt F.J., Cheng-tek Tai M., Morishita N., Vuletić S., Tomašević L. Religious objections to vaccination or religious justifications to refuse vaccination: is it really true? *Meditsina i organizatsiya zdravookhrane niya = Medicine and Healthcare Organization*, 2020, vol. 5, no. 1, pp. 58–78. (In Russ.)]
28. Calabro G.E., Carini E., Tognetto A., Giacchetta I., Bonanno E., Mariani M., Ricciardi W., de Waure C. The Value(s) of vaccination: building the scientific evidence according to a value-based healthcare approach. *Front. Public Health*, 2022, no. 10: 786662. doi: 10.3389/fpubh.2022.786662
29. Fridman A., Gershon R., Gneezy A. COVID-19 and vaccine hesitancy: a longitudinal study. *PLoS One*, 2021, no. 16: e0250123. doi: 10.1371/journal.pone.0250123
30. Grüner S., Krüger F. The intention to be vaccinated against COVID-19: Stated preferences before vaccines were available. *Appl. Econ. Letters*, 2021, vol. 28. no 21. pp. 1847–1851. doi: 10.1080/13504851.2020.1854445
31. Hwang Y., Jeong S.-H. Misinformation exposure and acceptance: the role of information seeking and processing. *Health Commun.*, 2023, vol. 38, no. 3, pp. 585–593. doi: 10.1080/10410236.2021.1964187
32. Kata A. A postmodern Pandora's box: anti-vaccination misinformation on the Internet. *Vaccine*, 2010, vol. 28, no. 7, pp. 1709–1716. doi: 10.1016/j.vaccine.2009.12.022
33. Lawes-Wickwar S., Ghio D., Tang M.Y., Keyworth C., Stanescu S., Westbrook J., Jenkinson E., Kassianos A.P., Scanlan D., Garnett N., Laidlaw L., Howlett N., Carr N., Stanulewicz N., Guest E., Watson D., Sutherland L., Byrne-Davis L., Chater A., Hart J., Armitage C.J., Shorter G.W., Swanson V., Epton T. A rapid systematic review of public responses to health messages encouraging vaccination against infectious diseases in a pandemic or epidemic. *Vaccines (Basel)*, 2021, vol. 9, no. 2: 72. doi: 10.3390/vaccines9020072
34. Maroju C., Rusu A., Pap Z. I think i should get vaccinated, i feel i should not. individual differences in information processing and vaccination behavior (COVID-19). *Healthcare (Basel)*, 2022, vol. 10, no. 7: 1302. doi: 10.3390/healthcare10071302

35. Martel C., Pennycook G., Rand D.G. Reliance on emotion promotes belief in fake news. *Cogn. Res. Princ. Implic.*, 2020, vol. 5, no. 1: 47. doi: 10.1186/s41235-020-00252-3
36. Okuhara T., Ishikawa H., Okada H., Ueno H., Kiuchi T. Dual-process theories to counter the anti-vaccination movement. *Prev. Med. Rep.*, 2020, vol. 20: 101205. doi: 10.1016/j.pmedr.2020.101205
37. Paul E., Steptoe A., Fancourt D. Attitudes towards vaccines and intention to vaccinate against COVID-19: Implications for public health communications. *Lancet Reg. Health Eur.*, 2021, vol. 1: 100012. doi: 10.1016/j.lanpe.2020.100012

Авторы:

Кубарь О.И., д.м.н., ведущий научный сотрудник лаборатории этиологии и контроля вирусных инфекций ФБУН НИИ эпидемиологии и микробиологии им. Пастера, Санкт-Петербург, Россия; член Российского комитета по биоэтике (РКБ) при Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО МИД РФ, Москва, Россия; экс-член Международного комитета по биоэтике (МКБ) ЮНЕСКО;

Микиртичан Г.Л., д.м.н., профессор, зав. кафедрой гуманитарных дисциплин и биоэтики ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет, Санкт-Петербург, Россия.

Authors:

Kubar O.I., DSc (Medicine), Leading Researcher, Laboratory of Etiology and Control of Viral Infections, St. Petersburg Pasteur Institute, St. Petersburg, Russian Federation; Member of the Russian Committee on Bioethics (RCB) at the Russian Federation Commission for UNESCO of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russia; ex-member of the International Committee on Bioethics (IBC) UNESCO;

Mikirtichan G.L., DSc (Medicine), Professor, Head of the Department of Humanitarian Disciplines and Bioethics, St. Petersburg State Pediatric Medical University, St. Petersburg, Russian Federation.

Поступила в редакцию 17.12.2022
Принята к печати 12.02.2023

Received 17.12.2022
Accepted 12.02.2023